**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
28 ноября 2019 года г.**Казань**  
  
Московский районный суд г.**Казани**Республики Татарстан в составе  
  
председательствующего судьи Гумировой А.М.,  
  
при секретаре Абдрахмановой Л.Р.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а Ренара Султановича к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 Р.С. обратился в суд с иском к ПАО «+++» о **защите прав потребителей**, в обоснование которого указал, что между истцом и банком заключен договор кредитования от ДД.ММ.ГГГГ №. В соответствии с пунктом 17 кредитного договора выдача кредита осуществлена путем открытия ответчиком текущего счета №, с установлением лимита кредитования по счету 200000 рублей, выдачи кредитной карты и ПИН-конверта. Размер минимального обязательного платежа составил 14022 рубля. Срок кредитования - 36 месяцев. В рамках кредитного лимита истцом получен кредит в размере 53000 рублей. Однако ДД.ММ.ГГГГ при снятии наличных денежных средств ответчиком с истца удержали комиссию в размере 3609 рублей 39 копеек. Таким образом, фактически полученный размер кредитных денежных средств составил 49390 рублей 61 копейку. Кроме того, ответчиком при выдаче кредита были удержаны комиссии: за услугу «Персональная линия», которая заключается в возможности получить консультацию по телефону горячей линии (плата за данную услугу составляет 150 рублей единовременно); за услугу юридические консультации от ООО «Юридические решения» (плата за данную услугу составляет 8000 рублей единовременно). Взимание ответчиком комиссий за выдачу денежных средств, а также за дополнительные услуги является незаконным и нарушает его **права**и законные интересы. Кроме того, заявление на подключение услуги «Суперзащита», которое было предоставлено истцу для подписания ответчиком, как и сам кредитный договор, было составлено машинописным способом по заранее установленной типовой форме. Вследствие этого истец был лишен возможности отказаться от данной услуги и вообще хоть как-то повлиять на их содержание. Банковская карта на материальном носителе не выдавалась, как и реквизиты карты, необходимые для ее использования. Таким образом, услуга «Суперзащита» фактически не предоставлена ответчиком. Просит суд признать недействительными условия договора кредитования от ДД.ММ.ГГГГ № о взимании с заемщика комиссий за снятие наличных денежных средств в размере 3609 рублей 39 копеек, за услугу «Персональная линия» в размере 150 рублей, услугу юридические консультации от ООО «Юридические решения» в размере 8000 рублей и за услугу «Суперзащита» в размере 41000 рублей. Применить последствия недействительности сделки, установленные пунктом 2 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 51120 рублей 65 копеек; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей; штраф в размере 50% от присужденной суммы.  
  
Входе судебного разбирательства истец исковые требования уточнил, просил суд признать недействительными условия договора кредитования от ДД.ММ.ГГГГ № о взимании с заемщика комиссий за снятие наличных денежных средств в размере 3609 рублей 39 копеек, за услугу «Персональная линия» в размере 150 рублей, услугу юридические консультации от ООО «Юридические решения» в размере 8000 рублей и за услугу «Суперзащита» в размере 41000 рублей. Применить последствия недействительности сделки, установленные пунктом 2 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 135 151 рубля 91 копейки; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей; штраф в размере 50% от присужденной суммы.  
  
Истец в судебное заседание явился, доводы искового заявления с учетом уточнения поддержал.  
  
Представитель истца доводы искового заявления с учетом уточнения поддержал.  
  
Представитель ПАО «+++» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, просил в иске отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, указав, что между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №, в рамках указанного кредитного договора истцу открыт счет №. Договор, заключенный между сторонами, по своему содержанию является смешанным, содержащим элементы кредитного договора и банковского счета. ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с согласием истца на дополнительные услуги и заявлением на открытие текущего банковского счета истцу был открыт банковский счет № по тарифному плану «Суперзащита». Истец, не смотря на поставленную галочку напротив графы «Согласие на оформление услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» пакет №», имел возможность отметить галочкой графу «Отказываюсь от оформления услуги» и поставить подпись. Доказательства того, что истец не имел возможности поставить собственноручно отметку в иной графе не представлено. В случае несогласия с какими-либо условиями, клиент имеет возможность отказаться от предоставления кредита до окончательного заключения договора. Оформление дебетовой карты по тарифному плану «Суперзащита» - это услуга, которая оказывается банком на платной основе. Клиент добровольно оформил дебетовую карту по тарифному плану «Суперзащита», которая предлагалась ПАО КБ «Восточный». Доказательств обратного клиент не представил. Плата за услугу «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» пакет №» составляет 41000 рублей, внесение платы осуществляется в рассрочку и уплачивается на счет №. С данными условиями истец был ознакомлен и согласен, что подтверждается его собственноручной подписью. Клиент не присоединялся отдельно к программе страхования, программа страхования входит в пакет услуг, и отказаться только от программы страхования клиент не может. Относительно оплаты сертификата на оказание услуги дистанционной юридической помощи «Семейный» на сумму 8000 рублей, истец по личному волеизъявлению приобрел сертификат на юридические услуги в ООО «Юридические решения» путем оплаты данного сертификата за счет кредитных денежных средств. Доказательств понуждения истца со стороны банка к приобретению сертификатов не представлено. Относительно оплаты услуги «Персональная линия» на сумму 150 рублей, согласие на оплату оспариваемой услуги выражено в письменной форме и подтверждается собственноручной подписью истца. Услуга исполнена ответчиком в полном объеме. При проведении безналичных операций по расчету за товары и услуги комиссия не взимается, что подтверждается тарифами банка. Таким образом, до истца была доведена информация о размере комиссии за снятие наличных денежных средств и возможности пользоваться лимитом кредитования без уплаты комиссии. Доказательств обратного истец не представил. Требования истца о возмещении морального вреда и о взыскании расходов на оплату услуг представителя считает необоснованными. В удовлетворении требований просит отказать в полном объеме.  
  
Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в соответствии со статьей [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.  
  
Кроме того, на основании пункта 1 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» исполнитель обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения услуг.  
  
Согласно пункту 1 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.  
  
Пунктом 1 статьи [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.  
  
В силу подпункта 5 пункта 2 статьи [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если: сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.  
  
Согласно статье [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
В соответствии со статьей [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была **вправе**рассчитывать при заключении договора.  
  
Также в силу статьи [451](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-451/) Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для изменения или расторжения договора может служить существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.  
  
Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была **вправе**рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [845](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-845/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.  
  
При заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами (статья [846](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-846/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
Согласно статье [850](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-850/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа. **Права**и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.  
  
В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает в силу пункта 1 статьи [851](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-851/) Гражданского кодекса Российской Федерации услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.  
  
В соответствии со статьей [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.  
  
В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о **потребительском**кредите (займе).  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [810](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.  
  
Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)», если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
В силу статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.  
  
Согласно пункту 1 статьи [9](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские **права**. В случаях, когда закон ставит **защиту**гражданских **прав**в зависимость от того, осуществлялись ли эти **права**разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (пункт 3 статьи [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1ым Р.С. и ПАО «+++» заключен договор кредитования№, по условиям которого ФИО1у Р.С. предоставлен кредит (лимит кредитования) в размере 200000 рублей под 23,80% за проведение безналичных операций, под 59% за проведение наличных операций.  
  
Согласно пункту 17 договора кредит предоставляется путем совокупности следующих действий: открытия текущего банковского счета; установления лимита кредитования; выдачи кредитной карты и ПИН-конверта.  
  
Заключенный между сторонами договор является смешанным, содержащим в себе элементы кредитного договора, договора банковского счета и договора возмездного оказания услуг.  
  
Согласно пункту 14 договора истец подтвердил, что, подписывая договор, он ознакомлен и согласен с действующими Общими условиями кредитования для кредитной карты с фиксированным размером платежа, Правилами выпуска и обслуживания банковских карт ПАО КБ «Восточный» и Тарифами Банка, которые составляют неотъемлемую часть договора, являются общедоступными и размещаются на сайте банка и в местах обслуживания клиентов.  
  
В соответствии пунктом 19 договора бесплатным способом получения кредита заемщиком является совершение безналичных операций с использованием карты по оплате приобретаемых товаров/работ/услуг. Заемщик уведомлен, что кредитный продукт предназначен преимущественно для проведения безналичных операций.  
  
В этот же день ФИО1 Р.С. обратился в банк с заявлением, в котором просил заключить с ним договор текущего банковского счета на условиях, определенных Общими условиями открытия и обслуживания счета в Банке и Тарифами Банка, а также открыть ему текущий банковский счет на следующих условиях: тарифный план «Суперзащита» Пакет№, валюта счета - рубли. В случае акцепта оферты просит Банк выпустить к счету банковскую картуVisaInstantIssueбез материального носителя, выпуск и обслуживание карты производится в соответствии с Тарифами Банка и Правилами выпуска и обслуживания банковских карт ПАО КБ «Восточный». Плата за выпуск карты составляет 41000 рублей. Внесение платы осуществляется ежемесячно в течение периода оплаты, равного 3 месяцам. Ежемесячный платеж составляет 13922 рубля, за исключением платежа в последний месяц периода оплаты, составляющего 13156 рублей.  
  
В рамках указанного договора ФИО1 Р.С. был уведомлен, согласен и просил предоставить Пакет услуг№, плата за предоставление пакета услуг не взимается, в пакет включены услуги: участие в программе страхования жизни и трудоспособности клиента; выпуск дополнительной банковской карты «Карты№ Детская»; начисление процентов на остаток денежных средств на счете клиента; присоединение к Бонусной программе Банка «Cash-back».  
  
Подписав заявление, ФИО1 Р.С. выразил свое согласие на оформление дебетовой карты и оплату услуги в размере 41000 рублей, а также подтвердил, что ему известно, что действие договора может быть досрочно прекращено по его желанию при условии оплаты услуги за выпуск карты в полном объеме.  
  
Таким образом, заключая кредитный договор, договор на открытие текущего банковского счета по тарифному плану «Суперзащита» пакет№, истец понимал и соглашался с условиями договоров, желал их заключения на предложенных условиях.  
  
В судебном заседании истец не отрицал, что у него имелась возможность прочитать условия предложенных договоров, согласие на дополнительные услуги истец подписал лично, информация о взимании с клиента процентов при снятии наличных денежных средств до него была доведена.  
  
Как следует из Согласия на дополнительные услуги, являющегося Приложением к Анкете-заявлению на получение **потребительского**кредита, истец ФИО1 Р.С. выразил, в том числе согласие на: оформление услуги Юридические консультации от ООО «Юридические Решения» и ее оплату в размере 8000 рублей единовременно за счет кредитных средств путем безналичного перечисления; оформление услуги по выдаче и обслуживанию банковской карты «Карта № ПОС» от ПАО КБ «Восточный» и оплату в размере 150 рублей единовременно за счет кредитных средств путем безналичного перечисления; на оформление услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет №» и оплату услуги в размере 41 000 рублей в рассрочку, ежемесячно в течение периода оплаты, равному 3 месяцам.  
  
Доказательств тому, что ФИО1 Р.С. не понимал и не желал их заключения, находился под влиянием заблуждения относительно природы сделок суду не представлено.  
  
При этом, вопреки доводам стороны истца, открытие текущего банковского счета по тарифному плану «Суперзащита» пакет № является самостоятельной услугой и не является обязательством заемщика в связи с заключением договора кредитования, соответственно, кредитор не обязан указывать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги в договоре кредитования.  
  
Как следует из материалов дела ФИО1 Р.С. воспользовался иным способом получения кредита, путем снятия наличных с карты. При этом он должен был понимать, что услуга по выдаче наличных денежных средств будет оказываться банком возмездно.  
  
Согласно пункту 1 статьи [851](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-851/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета. Клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.  
  
Из установленных по делу обстоятельств следует, что ответчиком была соблюдена установленная законодательством Российской Федерации форма получения согласия заемщика на получение им дополнительных услуг по кредитному договору.  
  
Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp), пункт 5 статьи [14](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#1fVWAp4N7G5W), пункт 5 статьи [23.1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#lACE4tYSWGNO), пункт 6 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона о **защите прав потребителей**, статья [1098 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/)).  
  
В данном случае бремя доказывания соблюдения предусмотренной законом процедуры предложения заемщику дополнительных услуг возложено на ПАО КБ «Восточный», который представил допустимые доказательства того, что ФИО1 Р.С. самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительных услуг, выразив свое волеизъявление на основании приложения к анкете- заявлению.  
  
Соответственно собранные по делу доказательства подтверждают тот факт, что истцу при заключении кредитного договора была предоставлена реальная возможность согласиться на предоставление дополнительных услуг «Персональная линия», юридических консультаций от ООО «Юридические решения», «Суперзащита» или отказаться от них.  
  
При нежелании оформления дополнительных услуг ФИО1 Р.С. имел возможность проставить свою подпись об этом в соответствующей строке.  
  
Следовательно, выбор иного варианта у ФИО1а Р.С. имелся.  
  
Предоставление банком кредитных средств на оплату дополнительных услуг само по себе не противоречит закону и не может быть признано недействительным как нарушающее **права**заемщика-**потребителя**, поскольку основано на добровольном соглашении сторон о включении данного условия в кредитный договор.  
  
Из материалов дела следует, что ФИО1 Р.С. был ознакомлен и согласен с условиями кредитного договора и располагал достоверной информацией о размере подлежащих уплате денежных средствах по дополнительным услугам, уплата которых в соответствии с волеизъявлением заемщика была произведена за счет средств предоставленного кредита.  
  
Утверждение истца о том, что выдача наличных денежных средств по кредиту не является самостоятельной банковской операцией, основано на неверном толковании норм материального **права**.  
  
При таких обстоятельствах, учитывая, что суд не усматривает оснований для признания условий кредитного договора о взимании с заемщика комиссий за снятие наличных денежных средств, денежных средств за услугу «Персональная линия», Юридические консультации от ООО «Юридические Решения» и услугу «Суперзащита» недействительными, оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика заявленных им сумм, неустойки, морального вреда и судебных расходов не имеется.  
  
Принимая во внимание изложенное, суд отклоняет исковые требования о взыскании с ПАО КБ «Восточный» штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления ФИО1а Ренара Султановича к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**отказать.  
  
Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме через Московский районный суд <адрес>.  
  
  
Судья Московского районного суда А.М. Гумирова